



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ
АРБИТРАЖНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ

Автор: **Сергей Романчин**

Председатель Совета Ассоциации МСРО «Содействие»

Член экспертной группы РССОАУ по вопросам изменения законодательства

Проблемы обеспечения независимости в новой концепции назначения арбитражных управляющих на основе системы рейтингования

Данные из презентации могут быть использованы при условии обязательной ссылки на сайт РССОАУ (www.rssou.ru)

Март 2021 г.

Кредиторы, как лица, которые в результате банкротства должника, полностью или частично утратили возможность получения денежных средств от должника, лишаются права выбирать саморегулируемую организацию арбитражных управляющих или кандидатуру арбитражного управляющего для целей управления своими проблемными активами в рамках процедуры банкротства должника.

Целью данной новеллы является обеспечение независимости арбитражных управляющих, однако предложенная методика выбора арбитражного управляющего фактически не может реализовать поставленную задачу.

Законопроектом предусмотрено, что Оператор ЕФРСБ сведений о банкротстве в течение одного рабочего дня обеспечивает передачу в орган по регистрации информации, о необходимости начала процедуры выбора СРО. Первичный выбор СРО начинается после возбуждения дела о банкротстве, соответственно СРО заявившаяся на данную процедуру «замораживает» часть своих баллов, что снижает ее общий балл на неопределенный срок, так как непонятно сколько будет рассматриваться обоснованность требований в суде, а это часто длится многие месяцы. Далее неясно в принципе состоится ли введение процедуры банкротства по должнику или нет, но при участии СРО в ряде таких заявлений, может сложиться ситуация что баллы будут «заморожены», назначений нет, и нет возможности участвовать в процедурах отбора. Это конечно в БОльшей степени касается малых СРО по количеству арбитражных управляющих, но в случае принятия законопроекта больших по численности СРО не останется.

После размещения информации о начале процедуры выбора СРО, у СРО есть 5 дней на включение сведений в Регистр о готовности представить кандидатуру арбитражного управляющего. По информации статистического релиза Федресурса «Банкротства в России: итоги 2020 года», опубликовано около 10 тысяч сообщений о признании должников – юридических лиц банкротами и около 120 тысяч сообщений о признании гражданина банкротом. Получаем, не считая иные основания процедуры отбора кандидатуры, каждое СРО теоретически должно будет проанализировать ежедневно более 500 сообщений о начале процедуры отбора.

В настоящее время СРО осуществляет отбор кандидатур, но каждое СРО анализирует только тех должников, в деле о банкротстве которых данное СРО заявлено, а не всех возбужденных дел о банкротстве в Российской Федерации.

С учетом резкого снижения численности арбитражных управляющих в СРО, последние не будут иметь возможности содержать достаточный штат сотрудников для качественного выполнения такого анализа.

Соответственно по подавляющему числу должников, СРО будут заявляться для участия в процедуре отбора исключительно на основании инсайдерской информации от кредиторов-заявителей или должников и будут единственным заявившимся СРО, что и обеспечит выбор данного СРО при минимальной потере баллов. В случае если инсайдерская информация будет попадать одному СРО от кредитора, а другому от должника, в результате назначенным арбитражным управляющим будет либо кандидатура от должника, либо от кредитора, но никак не независимая кандидатура арбитражного управляющего. Вышесказанное полностью опровергает тезис об обеспечении независимости арбитражных управляющих, выбранных посредством предложенной законопроектом методики.

По данным статистики Федресурса в процедурах банкротства только 10% должников, арбитражные управляющие приступают к погашению реестра требований кредиторов.

Учитывая вводимые законопроектом нормы, снижающие фиксированное вознаграждение арбитражных управляющих и одновременно введение неограниченной ответственности СРО в рамках компенсационной фонда, ни арбитражные управляющие, ни особенно СРО не будут заинтересованы участвовать в процедурах банкротства 90% должников. Норма законопроекта о расчете процентного вознаграждения от выручки также не будет действовать в отношении этих 90% должников, так как проценты будут ничтожно малы и платить их будет не из чего.

В настоящее время по сложившейся практике данные проблемы регулируются системными кредиторами, например, если СРО учтено ФНС России для выбора при подаче заявлений о банкротстве, то СРО фактически обязуется обеспечивать арбитражных управляющих для всех должников, в противном случае ФНС принимает решение о не учете данного СРО при подаче заявлений о банкротстве.

В случае принятия законопроекта, такой механизм будет невозможен и 90% должников останется без арбитражных управляющих.

Если говорить о механизме, предусмотренном законопроектом, что любой арбитражный управляющий самостоятельно может заявить свою кандидатуру, то во-первых в таком случае механизм отбора будет занимать более 48 рабочих дней: три раза осуществляется поиск СРО, и пять раз случайный выбор арбитражного управляющего, каждая процедура занимает 1 день на размещение и 5 дней режим ожидания, получается более двух месяцев. Для сравнения: в настоящее время у СРО есть 9 дней для представления кандидатуры. Если мы говорим, что ни одно СРО не сможет анализировать все возбуждаемые в РФ дела о банкротстве для участия в процедуре отбора, то каждый арбитражный управляющий тем более будет самостоятельно заявлять свою кандидатуру, только будучи заранее проинформированным от должника или кредитора и конечно не будет являться независимым.

С точки зрения усиления функции СРО по контролю деятельности членов, это безусловно хорошо, но с точки зрения количества СРО: даже если количество арбитражных управляющих снизится в результате принятия законопроекта на 30% и составит 7 тыс. человек, то при средней численности СРО в 20 – 25 арбитражных управляющих, количество СРО составит 250 - 300. Возникает вопрос администрирования и контроля такого количества СРО со стороны Росреестра.

Во версии законопроекта основная задача нового порядка отбора и представления кандидатур арбитражных управляющих является обеспечение независимости. Однако фактически арбитражный управляющий полностью становится зависимым от количества присваиваемых ему баллов, так как именно количество баллов обеспечивает возможность участия в процедурах отбора СРО.

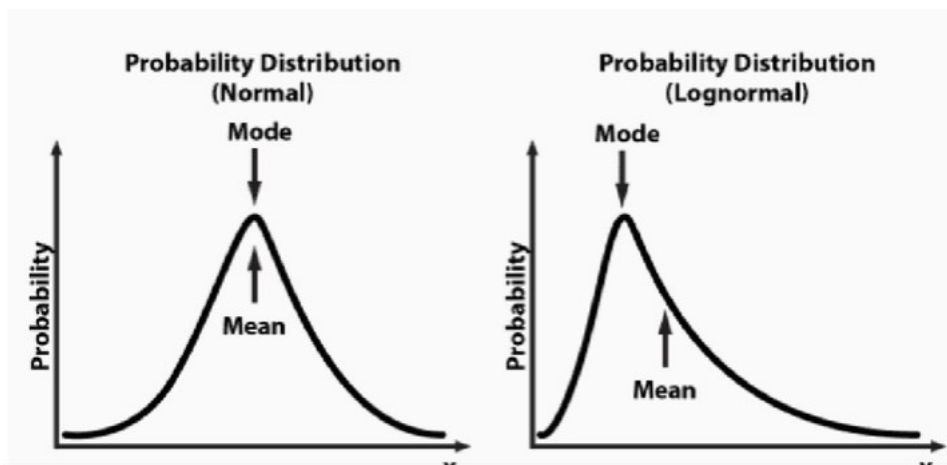
Предлагаемая методика расчета баллов имеет существенные недостатки:

1.Процедуры банкротства в отношении юридических и физических лиц слишком различны (прежде всего по трудоемкости), а поправочные коэффициенты не в полной мере компенсируют эти значения, в результате, предположительно по нашим оценкам за две процедуры в отношении физлиц будет начисляться столько же баллов, сколько за одну процедуру по юрлицу.

2.В процедуре реструктуризации – баллы будут начисляться, только в случае завершения последней восстановлением платежеспособности должника. Учитывая статистику по процедурам внешнего управления и финансового оздоровления, баллы за процедуру реструктуризации практически никогда не будут начисляться, несмотря на большой объем работы, предусмотренной в данной процедуре

3.Показатели, используемые для расчета баллов в процедуре конкурсного производства рассчитываются как средне-арифметические, такой подход не является методологически правильным, в данном случае нарушаются основные принципы расчета статистических показателей, так как они слишком разнородны даже внутри совокупностей юридических лиц и граждан, это примерно то же самое что в статистике смешать вместе выручку предприятий и доходы населения.

Поправочные коэффициенты показателей расчета баллов нелинейны, это оправдано нелинейностью распределения показателей используемых при расчете баллов (цена реализации имущества и сумма погашенной задолженности).



Проблема заключается в том, что предлагаемая шкала поправочных коэффициентов строится по среднему арифметическому значению, такие расчеты приемлемы если наблюдаемые параметры распределяются по правилам нормального распределения, в нашем случае как и подавляющее большинство финансовых показателей, параметры будут иметь логарифмически нормальное распределение, в результате, в отличие от нормального распределения модальное и среднеарифметическое значения не совпадают, средне-арифметическое значение будет сдвигаться в правую сторону от модального и получится что до 70% всех наблюдений будут меньше среднего арифметического и будут получать множитель 0,5 и ниже, что дискриминирует большинство управляющих.

4. Данная модель не усложняет вход в профессию новых арбитражных управляющих, а полностью его закрывает, так как новый управляющий для СРО – это значительное снижение среднего балла СРО без возможности его последующего повышения, а, соответственно, снижение конкурентоспособности по сравнению с другими СРО.

5. Учитывая изложенное, а также норму законопроекта об освобождении арбитражного управляющего при нереализации имущества после повторных торгов, в целях манипуляции процентом повышения цены, арбитражные управляющие будут моделировать начальную цену продажи имущества должника руководствуясь не целями получения максимальной выручки, а задачей обязательной продажи имущества на повторных торгах, что приведет к продолжительным судебным спорам по установлению начальной цены и действиям всех управляющих, направленным на максимально возможное занижение начальной цены.

Таким образом, арбитражному управляющему необходимо в одних процедурах зарабатывать баллы, за счет срока проведения процедур и их количества, что возможно только за счет процедур банкротства физ лиц, а потом за эти баллы покупать одну процедуру, где есть возможно заработать вознаграждение, при этом 90% процедур банкротства юр лиц будут оставаться без арбитражных управляющих, а процедуры банкротства граждан будут проводиться только в том количестве, в котором это будет необходимо для набора баллов для оставшихся после реформы арбитражных управляющих.

Учитывая что, в целом показатели, используемые в методике являются случайными и арбитражный управляющий оказывает небольшое на них влияние, в сложившейся практике наиболее полное влияние арбитражный управляющий оказывает при проведении финансового анализа, сроках выполнения своих обязанностей и полноты и достоверности раскрытия информации, однако данные показатели никак не учитываются при расчете баллов, что превращает работу арбитражного управляющего в своеобразную лотерею, причем лотерею не при выборе управляющего, а в результатах работы.

В связи с тем, что предложенная модель не обеспечивает назначение добросовестных, компетентных и независимых арбитражных управляющих, предлагается:

1. Ограничить «вход» в профессию арбитражного управляющего за счет установления обязательного требования о наличии юридического образования, наличие стажа руководящей работы только в качестве единоличного исполнительного органа юридического лица, подтвержденного соответствующими записями в ЕГРЮЛ, прохождение стажировки должно подтверждаться участием в судебных заседаниях по делам о несостоятельности (банкротстве), увеличение размера вноса в компенсационный фонд.

2. Одновременно разграничение категорий арбитражных управляющих в части банкротства граждан и юридических лиц, для обеспечения более широкого круга арбитражных управляющих для банкротства граждан.

3. Ограничение прав мажоритарных и залоговых кредиторов в части определения порядка реализации имущества должника, в том числе имущества, обеспеченного залогом, путем более формализованного нормативного определения параметров порядка продажи имущества должника.



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

111033, город Москва, Волочаевская улица, дом 40г строение 4, этаж 1. офис 1.33

Тел.: +7(495) 142-53-60

e-mail: info@rsoau.ru

Автор: **Сергей Романчин**

Председатель Совета Ассоциации МСРО «Содействие»

Член экспертной группы РССОАУ по вопросам изменения законодательства

Данные из презентации могут быть использованы при условии обязательной ссылки на сайт

РССОАУ (www.rsoau.ru)

Март 2021 г.